

Triodos AGM 17/05/24 - Verslag en commentaar door Eric Yperman, lid van het Belgische collectief en Trioforum.

Beste collectief,

Maria Rubbens, Laurence Vandeputte en ikzelf hebben de Algemene Vergadering van TRIODOS bijgewoond in Zeist. Onderhavige tekst zijn geen notulen, die zou u normaliter moeten krijgen vóór half augustus, maar een neerslag van hoe ik de dag beleefd heb, met af en toe een commentaar ten persoonlijke titel.

Laurance heeft het resultaat van de stemmingen meegegeven. Ik geef hieronder wat ik heb kunnen noteren. De percentages zijn volledig maar qua aantallen hebben ik er eentje gemist.

- 2.d. Adoption of the annual accounts 2023
voor: 98,34% (3.355.289) – tegen: 1,66% (56) – onthouding:
- 3.b. Dividend for 2023
voor: 98,87% (3.464.697) – tegen: 1,13% (39.483) – onthouding: 78.697
- 4.a. Discharge of members of the Executive Board
voor 64,23% (2.173.372) – tegen: 35,77% (1.210.118) – onthouding:
187.164
- 4.b. Discharge of members of the Supervisory Board
voor 64,03% (2.163.170) – tegen: 35,97% (1.215.629) – onthouding:
189.054
- 6. Authorisation of the Executive Board to acquire shares and depository
voor 94,90% (3.158.631) – tegen: 5,10% (169.867) – onthouding: 175.664

Zowel de Raad van Bestuur (RvB) als de Raad van Commissarissen (RvC) hebben de stemming over hun kwijting dus overleefd. Maar één derde van de CH's heeft die kwijting niet gegeven wat significant was. Naar het einde van de vergadering toe verklaarde de woordvoerder van de VEB dat zoiets niet veel voorkomt en al zeker bij banken niet. Tijdens de lunchpauze, kwam Hugo Hurts (woordvoerder SCTB) toevallig goeiedag zeggen en die zei dat hij met deze stemverhouding best tevreden was.

De SAAT heeft op verschillende momenten een verklaring afgelegd. Het noopte Triodos Tragedie ertoe om op een bepaald moment expliciet te vragen namens wie de SAAT vandaag sprak. Alexander heeft toen volgende cijfers gegeven. 362 certificaathouders (CH's) hadden SAAT de volmacht gegeven. 1964 CH's hadden SAAT een steminstructie gegeven. Je zou verwachten dat de som van die twee cijfers, namelijk 2326, exact samen zou vallen met het cijfer dat de voorzitter de heer Nawaz telde bij de start van de vergadering, in zijn verklaring 2325 volmachten die golden voor 3.165.522 stemmen. Maar misschien heb ik dat verkeerd verstaan. Daarbij komen nog de CH's die aanwezig zijn of online volgden namelijk 486 CH's die 480.166 stemmen waard waren. Alles samen dus 3.645.688 stemmen.

Ik ben benieuwd of de SAAT zich met 362 CH's voldoende geruggesteund vindt om zijn rol verder te spelen. Persoonlijk vind ik dat aantal aan de bescheiden kant is maar het zou ook kunnen dat dat geringe aantal net staat voor de grote CH's die de bank zei aan te spreken om de "activistische" CH's te overstemmen. Hoewel? die grote CH's kunnen evengoed in de groep van de CH's met steminstructie zitten. De SAAT sprak alvast zijn bereidheid uit om zijn rol rond de community van CH's verder te spelen. Alexander verwees daarbij onder andere naar een formule als het Triodos Festival waar eerder ook Jeroen Rypkema al naar refereerde.

Met het oog op de Bijzondere Algemene Vergadering (BAVA) die de overgang naar Euronext zal vergen, zijn de stemmenverhoudingen nu duidelijk. MTF is in zijn uitbofphase. Om Triodos Tragedie te citeren: operatie geslaagd, patiënt overleden. Hoe kan je stellen dat MTF geen foute keuze was als je zo snel op je stappen moet terugkeren? Triodos Tragedie verwees ook naar de evaluatie van MTF waaruit blijkt dat nog slecht één op vijf van de CH's nog vertrouwen heeft in de toekomstige relatie met de bank. Zie pagina 22 van het IPSOS rapport voor meer details. Triodos is geen eigenaar van het captin systeem. Naast de reeds gemaakt kosten van 6,5 miljoen euro zullen daar in de komende maanden variabele kosten bijkomen, bovenop de uitstap uit Captin en instap in Euronext. Iemand vroeg of het totale plaatje op 14 miljoen neerkwam. De bank wilde dat cijfer niet bevestigen maar de instap in Euronext gaat ons opnieuw (een) miljoen(en) kosten. Het slechte nieuws is dat Triodos ons geen beleggersrekening zal kunnen aanbieden.

Over de timing van deze overgang naar Euronext liepen de meningen uiteen. VEB zei dat dat snel kon en drong daar gedurende de vergadering sterk op aan. De bank hield het echter op één jaar. Je voelde wel dat de bank deze overstap zo snel mogelijk wil realiseren. Ze zou ook graag hebben dat CH's zich hierbij zouden aansluiten. Helaas deed Jeroen Rypkema opnieuw een oproep op het einde van de vergadering om te stoppen met de claims. Dat lokte bij Hugo Hurts meteen een krachtig wederwoord uit en je kan je de vraag stellen of Jeroen Rypkema dan de tussenkomst van het SCTB begrepen had en ter harte wilde nemen. Bij zijn tussenkomst had Fons Van de Velde Euronext een verstandige keuze genoemd maar wilde dit niet los zien van een totaal pakket aan financiële en niet-financiële maatregelen welke van Triodos bank verwacht wordt. Daar hoort ook een genoegdoening bij. Dit totale pakket is een voorwaarde voor een succesvolle beursgang op Euronext en het opnieuw aansterken van de Triodos community. De lage prijsvorming heeft inderdaad te lijden onder de onzekerheid rond de claims. Een beursintrodactie met een aantal lopende claims helpt echt niet. De bank antwoordde ook op de vraag of de beursintrodactie kon aangevangen worden met een zo hoog mogelijke prijs. Het antwoord van de CFO (Kees van Kalveen, in zoverre dat deze man antwoorden geeft?) kwam er op neer dat de bank hierop geen invloed zal hebben, het is maar wat een koper er voor wil geven. Het betreft hier een "technical listing" op Euronext waarbij de bank geen uitgifte van nieuwe certificaten zal doen. (Trouwens, de nominale waarde van het certificaat is 50€ terwijl de huidige koers daar ver onder ligt.) Het gaat dus om de bestaande certificaten. De bank zal wel de promotie van het product intensifiëren maar dan nog moet het klimaat gunstig zijn voor een beursintrodactie, zeg maar een stabiele situatie zonder onrust op de markten.

De bank wilde ook niet ingaan op een decertificering ook al beweerde de VEB dat dit de prijsvorming ten goede zou komen. Hij sprak van verschil ten goede van 10 à 15%. Of dat ook de verhandelbaarheid zelf ten goede gaat komen is ons niet duidelijk. De bank verwees beknopt naar andere banken die beursgenoteerd zijn en die ook met certificaten werken.

Op de vraag van de heer Vromans of Euronext nu de finale stap gaat zijn en of er nadien nog verdere stappen mogelijk gaan zijn antwoordde Jeroen Rypkema dat dit hopelijk het eindstation gaat zijn. We zouden dus eindigen met een donkergroene duurzame bank die beursgenoteerd is. Ik geloof nooit dat de stichters van de bank dit ooit in overweging zouden genomen hebben. De SAAT zou er dan voor zorgen dat vijandige overnames onmogelijk zijn.

Persoonlijk zit ik met het onbehagelijke gevoel dat net de SAAT een vijandige overname heeft mogelijk gemaakt door het certificaat van zijn eigenaarschap/ownership te ontdoen door de oneigenlijke overgang naar het MTF te stemmen tegen de wens van vele CH's in die net de directe link en het eigenaarschap van het oude systeem koesterden. De woordvoeder van het VEB noemde de angst voor de vijandige overname trouwens fel overdreven en zelfs irrealistisch wegens totaal geen interesse.

Wat mij betreft heeft de bank het niet werken van “het systeem” verward met een gebrek aan marketing van de unique selling proposition. De Deloitte studie geeft in dat verband een mooi grafiekje op pagina 11. De 90 plussers onder de CH's vormen 6% van de CH's terwijl de jongeren onder de 30 jaar slechts 3% vertegenwoordigen. Op het moment dat Triodos de auditvaststelling van het hoge risico deed bij de verhandelbaarheid in 2017 en de jaren daarop, zal terzelfdertijd, wereldwijd een jongerenprotest losbarsten (Greta Thunberg, Kira Gantois, Anuna De Wever,...) dat haar hoogtepunt zal bereiken in 2018-2019. Hoezo dan geen draagvlak voor een bank als TRIODOS bij jongeren. Er is bovendien ook zoiets als een vereniging “grootouders voor het klimaat”. Waarom werden de grootouders bij TRIODOS niet gemobiliseerd als ambassadeurs voor de bank? Het blijft voor mij een frustratie dat de directie nooit de moed/verbeeldingskracht heeft gehad om die demografische scheefgroei in het certificaathouderschap in overleg tijdig aan te pakken met de hulp van de TRIODOS community. Dit had vóór corona gekund.

Jeroen Rypkema heeft tijdens de Algemene Vergadering herhaaldelijk gezegd dat wij CH's een heterogene groep vormen en de IPSOS evaluatie maakt dat ook duidelijk. Het helpt Jeroen Rypkema zijn overstap naar Euronext te rationaliseren. We kunnen namelijk niet voor iedereen goed doen en dit is op termijn het minste kwaad. Belangrijke certificaathouders zullen hem daarbij in voldoende mate steunen, zoveel is nu duidelijk. De grote groep ideologische certificaathouders zal dus water in de wijn moeten doen omwille van de nu vastgestelde heterogeniteit. Maria Rubbens sprak in haar tussenkomst ook van ideologisch kapitaal dat verloren ging. Ze sprak van een onteigening en in antwoord op het statement van Jeroen Rypkema in het Financieel Dagblad dat de dreiging nu van binnenuit komt, dat dit eerder op een bedreiging van bovenaf leek.

Ik raad jullie de lectuur van de evaluatie rapporten ten zeerste aan. Het was ondanks de pijnlijke momenten toch een interessante vergadering die ook in uitgesteld relais zeker het bekijken waard zal zijn.

Vriendelijke groet