

Overdracht van certificaten door erfenis of schenking

Bijgewerkt tot 24/04/2024 – Vertaling Deepl.com

Samenvatting van het probleem

Wanneer u certificaten erft of schenkt, zijn er drie mogelijke scenario's:

1. U bent geregistreerd bij Captin: in dit geval moet u de effecten overboeken naar uw Captin-rekening.
2. U heeft een Triodos effectenrekening en bent niet geregistreerd bij Captin: u kunt de effecten overboeken naar uw eigen effectenrekening of u registreren bij Captin (wat wij uiteraard afraden).
3. U heeft geen effectenrekening en u bent niet noodzakelijk geregistreerd bij Captin: hier wordt het lastig.

Het standpunt van de bank

De bank eist dat u zich registreert bij Captin in de volgende bewoordingen: Als houder van aandelencertificaten en erfgenaam moet u, om van de certificaten te kunnen profiteren, een effectenrekening openen bij Captin, zelfs als er geen intentie is om te verkopen.

Het standpunt van Trioforum

Wij zijn van mening dat de "verplichte" klant de mogelijkheid moet hebben om zich niet te registreren bij Captin, zoals elke bestaande houder, door een Triodos effectenrekening te openen.

- Enerzijds dwingt de bank door erfopvolging houders om zich bij Captin aan te sluiten, nieuwe houders om een "oplossing" te aanvaarden die ze op geen enkele manier gevalideerd heeft en waarvan de tekortkomingen en problemen die ze creëert welbekend zijn.

- Anderzijds komt het aanvaarden van het Captin-mandaat neer op het aanvaarden van een eenzijdige partnerschapsclausule, zonder enige mogelijkheid om deze ter discussie te stellen, behalve door de aandelen te verkopen tegen de uiterst nadelige aandelenprijs die door het kapitalistische beleid van de bank wordt "bevoordeeld"!

In feite creëert de bank dus een feitelijke situatie van ongelijkheid tussen de houders. Dit standpunt is natuurlijk doorgegeven aan de bank.

Antwoord van Triodos

Na een klacht van een van onze leden, antwoordde de bank als volgt: « *Wij hebben een brief ontvangen waarin u ons informeert over uw beslissing om geen Captin-rekening te openen en wij respecteren deze beslissing. (...) Het is echter technisch onmogelijk voor ons om de aandeelbewijzen van de effectenrekening over te dragen (...) Toen wij onze database synchroniseerden met die van Captin toen wij de chats/verkoop van aandeelbewijzen hervatten, werd er een foto van de databases gemaakt waarop alle houders van aandeelbewijzen in onze boeken te zien waren. Sindsdien kunnen wij geen nieuwe certificaathouders meer in onze boeken aanmaken.* »

Opgemerkt dient te worden dat de bank er desondanks mee instemde om de zaken te laten zoals ze waren: « *Wij laten daarom het opvolgingsdossier voor wat betreft de Triodos bank aandeelbewijzen rusten en zullen de controle van het dossier naar uw goeddunken hervatten zodra er een effectenrekening bij Captin op uw naam is geopend.* »

Uitdaging Trioforum

Het in de ijskast zetten van het dossier kan het probleem vertragen, maar het lost het niet op, en het kan vooral een bron van verdere complicaties zijn. Er hoeft maar een nieuwe opvolging te komen en we zullen het resultaat zien. En dit is des te problematischer als er in de huidige situatie meerdere onverdeelde erfgenamen zijn.

Als we in dit stadium een gedeeltelijk en enigszins ondeugdelijk advies zouden moeten geven, dan zou het zijn dat in gezamenlijk bezit één van de leden die een Triodos effectenrekening heeft, de aandelen van de anderen uitkoopt en overgaat tot een overdracht, met een interne afspraak om de zaak op te lossen wanneer de certificaten tegen hun beste waarde kunnen worden doorverkocht.

Dat gezegd hebbende, zijn we niet tevreden met de uitleg van de bank over de foto. De bank creëert geen nieuwe houder, maar een nieuwe klant, die mogelijk ook andere Triodos beleggingsproducten op zijn effectenrekening heeft staan. We hebben de bank daarom om opheldering gevraagd: « *We weten niet waarom het niet mogelijk is om nieuwe houders aan te maken, omdat de lijst op X tijdstip is gegeven. Door voor dit soort "oplossing" te kiezen, heeft de bank de facto een ongelijke situatie tussen oude en nieuwe houders gecreëerd. Wat wij ons in dit geval afvragen, is waarom de bank niet gewoon nieuwe houders zou kunnen accepteren, de certificaten in bewaring zou kunnen geven op nog aan te maken effectenrekeningen en Captin bijvoorbeeld elk jaar een lijst met deze nieuwe houders zou kunnen sturen? Op die manier zou er geen sprake meer zijn van ongelijkheid, tot tevredenheid van de houders die zich momenteel niet bij Captin wensen in te schrijven, aangezien het om een gedwongen, eenrichtingsmandaat gaat waarbij de dienst niet ter discussie kan worden gesteld. In feite staat de huidige situatie gelijk aan een abonnement bij een telefoonmaatschappij. Behalve dan dat ze je vertellen dat als je niet tevreden bent met de prijzen of de service, je je lijn moet opzeggen, je telefoonnummer moet inleveren en verder moet gaan met je leven.* »

Het ontslag bij Triodos

We ontvingen vandaag het volgende antwoord: « *We verwijzen naar uw e-mail van 6 april hieronder. Tijdens de algemene vergadering van SAAT op 15 april kondigde u aan dat u Triodos Bank voor de rechter zou dagen. Inmiddels hebben wij de conceptdagvaarding ontvangen. Het is niet gepast om hierover een parallelle discussie te voeren, gezien het geschil tussen ons. Wij nodigen u daarom uit om uw grieven of suggesties via uw advocaat kenbaar te maken en, indien nodig, de discussie voor te leggen aan de rechtbank. We hebben een kopie van onze correspondentie aan onze advocaat gegeven.* »

Wij waarderen de reactie, vooral omdat deze niets te maken heeft met de dagvaarding van het Trioforum om Triodos voor de rechter te dagen. We zullen het in verband brengen met ons eerdere verzoek om precies te weten waarom Triodos ervoor gekozen heeft om op het MTF te noteren. Daar wachten we nog steeds op! En daarvoor, op 6 april 2022, publiceerden we een lijst met vragen over de certificaten, die de bank zou beantwoorden in een afspraak op de 19e. Maar de bank gebruikte het feit dat de lijst op de website van Ligne Bleue was gepubliceerd als excuus om zich terug te trekken en te dreigen met juridische stappen. Na een reeks wendingen kregen we pas in augustus enkele gedeeltelijke en onvolledige antwoorden. Met andere woorden, Triodos weet hoe ze moet bukken en vluchten.

We kunnen het ook in verband brengen met de bewering van de bank in het Trends-artikel van vandaag (zie de rubriek "pers" voor 24 april 2024): « *Wij staan altijd open voor een constructieve dialoog!* » We weten wat het woord constructief betekent in de mond van Triodos... De voorstanders van discussie hebben hier misschien iets om over na te denken, zo niet over hun strategie.

Wat nu?

Deze weigering om van Triodos te horen betekent dat we ons tot de Ombudsfin moeten wenden voor een antwoord op ons verzoek om uitleg. Het is echter vrijwel zeker dat de bank de zaak zal rekken en geen vervolg zal geven, waardoor wij gedwongen zijn om onze advocaat in te schakelen.

Wij houden u uiteraard op de hoogte van de ontwikkelingen in deze zaak.