

## **Commentaar SAAT AGM 28/02/2024**

*(Bernard Poncé - 26/01/2024 – Vertaling van het Frans door deepl.com - Tekst niet herzien)*

Certificaathouders hebben een uitnodiging ontvangen om een Algemene Vergadering van SAAT bij te wonen. Ter herinnering, deze stichting houdt de originele aandelen van Triodos Bank en geeft Triodos aandeelbewijzen uit, die een soort kopie zijn, maar zonder stemrecht op de AVA van de bank.

Sinds de AVA in mei 2023 is het stemrecht van SAAT, de enige aandeelhouder, in twijfel getrokken na druk van protestgroepen in de aandelencertificatenaffaire. Als gevolg daarvan heeft SAAT haar positie moeten versoepelen door houders toe te staan om voor zichzelf te stemmen (onder bepaalde voorwaarden), maar zoals we zullen zien, als u het niet wilt, komt het terug.

Degenen die meteen ter zake willen komen en een paar gaten in het grote boek der kennis willen accepteren, kunnen gewoon de samenvatting van dit artikel op pagina 2 lezen.

## **SAMENVATTING**

### **1. Toelichting op de in stemming gebrachte wijzigingen**

- U hebt 3% van de certificaten (+/- 420.000) nodig om een discussie op de SAAT-agenda te zetten en 10% van de certificaten (+/- 1.400.000) om een vergadering van houders bijeen te roepen. Met andere woorden, er zullen geen directe discussies plaatsvinden, in ieder geval niet in andere landen dan Nederland.
- Afschaffing van de limiet van 1.000 stemmen per aandeelhouder en van de 10% van het kapitaal in handen van één aandeelhouder. Het loslaten van deze historische bescherming van Triodos is erg vreemd en roept vragen op over een mogelijke overname.
- SAAT herhaalt het perspectief van haar drie missies door de houders en de andere twee missies op gelijke voet te plaatsen. Het recente verleden heeft de grenzen van deze benadering laten zien.
- De stichting houdt vol dat ze haar onafhankelijkheid wil versterken. Maar dit is slechts schijnheiligheid.
- De teksten bevestigen de coöptatie van de bestuurders, waardoor de sanctiestem van de houders naar de prullenbak verwezen wordt.

### **2. De instructies van SAAT voor een geldige stemming**

- Alleen al op basis van haar interpretatie kan SAAT een stem uitsluiten die niet in overeenstemming is met haar missie of die het project van de bank in gevaar zou brengen.

### **3. Naar de AVA gaan?**

Wij zijn er niet van overtuigd dat dit iets uithaalt, vooral omdat de notulen beschikbaar zullen zijn op de nieuwe SAAT-website. Wanneer zal dat zijn? Eind mei, dus na de AVA van de bank...

Maar het is waarschijnlijk dat we daar met onze advocaat naartoe zullen gaan. We zullen binnenkort op dit onderwerp terugkomen.

## **Inleiding**

Om de betekenis van ons artikel te begrijpen, moet u idealiter de documenten hebben gelezen die door SAAT zijn verstrekt. Maar zoals gewoonlijk maakt de juridische wirwar het moeilijk voor de gemiddelde belegger, ook al zijn sommige punten in het Engels (!) gedetailleerd.

In dat geval zal het lezen van ons artikel gemakkelijker zijn, en als u SAAT bijna vanzelfsprekend niet om informatie hebt gevraagd, zal ons artikel in zijn geheel nog steeds begrijpelijk zijn. En u zult zien dat het de moeite waard is.

Twee documenten die in het Nederlands en Engels zijn gepubliceerd (wij hebben de laatste taal gebruikt) trokken onze aandacht:

- Het eerste is een toelichting op de door SAAT voorgestelde wijzigingen van haar statuten. Deze nota is opgesteld door het advocatenkantoor Van-doorne in Nederland.
- Het tweede document beschrijft het stembelid voor de AvA.

Deze documenten kunnen gedownload worden van [www.saatfoundation.com](http://www.saatfoundation.com), de website van SAAT, die uit het niets lijkt te zijn ontstaan.

## **Gedetailleerde punten van het 17/01/24 document uitgegeven door Vandoorne:**

Hieronder geven we commentaar op verschillende punten zoals die in het document worden gepresenteerd. De cursief gedrukte delen geven de oorspronkelijke teksten weer die in het Frans zijn vertaald. Onze Nederlandstalige lezers kunnen de originele NL versie raadplegen.

Artikel 12: SAAT wil een constructieve dialoog op vergaderingen van houders van depositocertificaten vergemakkelijken en aanmoedigen. (...) Een of meer certificaathouders die gezamenlijk ten minste drie procent (3%) van het totale aantal certificaten bezitten, kunnen schriftelijk verzoeken een onderwerp als bespreekpunt te behandelen.

We hebben het hier niet over 3% van het beursgenoteerde kapitaal, maar over certificaten! Dat zijn 420.000 certificaten die je zou moeten verzamelen om te verzoeken dat een onderwerp besproken wordt... En we weten wat bespreken betekent bij Triodos. Het is misschien waarschijnlijk dat onze vrienden bij de Stichtingen in Nederland gemakkelijker zo'n groot aantal houders/certificaten kunnen verzamelen, maar dit zal lang niet altijd het geval zijn in andere landen, waar het aantal houders gewoon kleiner is. Om nog maar te zwijgen van het feit dat wij geen toegang hebben tot de lijst van houders.

Artikel 13: Een of meer certificaathouders die gezamenlijk ten minste tien procent (10%) van het totale aantal certificaten houden, kunnen de Stichting schriftelijk verzoeken een vergadering van certificaathouders bijeen te roepen, onder nauwkeurige opgave van de te bespreken onderwerpen.

Met andere woorden, om 1.400.000 certificaten bijeen te brengen! Gelukkig geeft SAAT aan dat zij de dialoog wil bevorderen.

Artikel 10 § 4: SAAT stelt (eindelijk) voor om een vergadering te houden voordat er gestemd wordt over de punten op de Triodos AVA. Dat is wel het minste wat ze kunnen doen!

Artikel 10 §: Verwijdering van de limiet van 1.000 stemmen en artikel 5: Verwijdering van de limiet van 10% van de gehouden certificaten.

Deze twee punten lijken mij potentieel verdacht. Zouden de grote beleggers, mogelijk via de Bataafse Stichtingen, gevraagd kunnen hebben om de limiet van 1.000 stemmen in te trekken om redenen van naleving van de bedrijfscode? Maar het opheffen van de 10%-limiet is verre van triviaal, omdat het maar heel weinig mensen aangaat, en op dit moment waarschijnlijk niemand.

Voor zover wij weten, en tenzij we ons vergissen, komt geen enkele instelling in de jaarverslagen voor met een 10%-limiet. Wie heeft er dan baat bij deze regel? Het lijkt mij in te gaan tegen de filosofie van de bescherming van Triodos. Het zou geloofwaardig zijn om te zeggen dat een grote institutionele speler hierdoor kapitaal kan kopen. Feit blijft dat dit kapitaal is zonder stemrecht, althans voorlopig.

En dit is waar de goed geïnformeerde speculant tegen zichzelf zegt dat als er een overnameoperatie op komst is, er snel certificaten gekocht moeten worden...

Artikel 6: De Stichting zal het stemrecht verbonden aan de aandelen uitoefenen in overeenstemming met het Stembeleid. Daarbij laat zij zich leiden door zowel de belangen van de certificaathouders als die van de Bank, alsmede door de beginselen die zijn verwoord in het doel van de Bank.

Met andere woorden, het is een lachertje. Deze tekst suggereert dat de drie perspectieven van belangen gelijk zijn. Dit is volledig onjuist. Alle aandeelhouders die door SAAT op het altaar van Captin zijn geofferd, weten dit. De SCTB heeft er al op gewezen dat SAAT zich op dit punt niet aan de bedrijfscode houdt. Deze code geeft voorrang aan het verdedigen van de aandeelhouders van een bedrijf. Triodos / SAAT heeft echter twee missies ingesteld ten gunste van de bank en één ten "gunste" van de aandeelhouders.

P. 26 e.v: Daarnaast bevat dit voorstel onafhankelijkheidsvereisten voor de Raad van Bestuur. Sommige van deze eisen vloeien voort uit de wet, andere gaan verder dan de wet voorschrijft. Dit onderstreept het belang dat SAAT hecht aan haar onafhankelijkheid.

Wat de onafhankelijkheid van SAAT betreft, heb ik mijn twijfels. In het document staat ook: Elke wijziging in het stembeleid moet worden goedgekeurd door de Bank en door de vergadering van certificaathouders. Als grote zus ja moet zeggen, is dat geen onafhankelijkheid. Op dit punt kunnen we zien dat SAAT zich aan de gedragscode voor bedrijven houdt (die nog geverifieerd moet worden) wanneer het haar uitkomt, of wanneer ze ertoe gedwongen wordt, zonder er van tevoren aan gedacht te hebben. Maar laat er geen twijfel over bestaan: SAAT is een uitloper van Triodos en, vooruit of achteruit, dat zal zo blijven. Opgemerkt moet worden dat, met de voorgestelde veranderingen, bestuurders door coöptatie zullen worden benoemd. Ons is verteld dat deze verandering is doorgevoerd om te voldoen aan het Wetboek van Vennootschappen. Is het puur toeval dat dit punt aan de orde werd gesteld nadat een vrouwelijke directeur tijdens de AVA in mei 2023 door de aandeelhouders werd geroyeerd? Laat ons lachen...

## Stemrecht

Het steminstructiedocument zorgde voor enige verwarring. Lees hiervoor mijn tekst "Mijn welgemeende excuses".

Het luidt als volgt

Art 1: Niet-deelnemende DR Houder: een DR Houder wiens Certificaten niet genoteerd zijn op de MTF.

Art 2.7. c. : In afwijking van lid 3 kan SAAT in overeenstemming met artikel 2:118a lid 2 BW een Volmacht beperken, uitsluiten of herroepen indien : naar het oordeel van SAAT de uitoefening van het stemrecht door een DR Houder wezenlijk in strijd moet worden geacht met de belangen van Triodos of de aan haar gelieerde ondernemingen.

Art 5. 5 : Dit stembeleid zal worden aangenomen onder de opschortende voorwaarde van notering van (een deel van) de Certificaten op de MTF.

Voor degenen die het niet hebben begrepen, vatten we het als volgt samen: SAAT kan naar eigen goeddunken een stem weigeren als zij van mening is dat deze tegen de belangen van Triodos indruist.

## Wat betreft een mogelijke aanwezigheid op de AVA op 28/02

We hebben nog geen beslissing genomen over het al dan niet bijwonen van deze vergadering, maar we zullen in de nabije toekomst meer precieze instructies geven.

Gezien het bovenstaande zouden we aanwezig kunnen zijn om samen met andere verenigingen krachtig te protesteren. We blijven echter twijfelen over wat voor positiefs er uit deze AVA kan komen, afgezien van een versterking van Triodos. Zoals de SCTB aangeeft, had ze open contacten met SAAT en de Bank, en daarna niets, tot de aankondiging van deze vergadering, waarvan ze niet echt een volledig beeld heeft van de inhoud, of beter gezegd van de komende beslissingen (lees: de beslissingen die niet genoemd worden). Als ze zich gehoord voelde, komt dat omdat ze het geluid van de stilte niet helemaal heeft gehoord.

U hoeft niet eens tussen de regels door te lezen om te begrijpen dat er van SAAT geen paleisrevolutie te verwachten valt, ondanks haar grote literaire avonturen over haar onafhankelijkheid. Laten we niet vergeten dat het zichzelf schrijft: Voor deze wijzigingen is de toestemming van de Raad van Bestuur van Triodos Bank N.V. (Triodos Bank) vereist. Als de bank ja heeft gezegd tegen de voorgestelde wijzigingen, en nadat ze haar historische aandeelhouders grotendeels en zonder aarzeling heeft opgeofferd om haar voortbestaan te garanderen, kunt u dan echt denken dat ze zichzelf in de voet zou schieten door haar schepsel volledige vrijheid te geven? Lees de ingediende teksten aandachtig en u zult zien dat er niets dan trouw is aan de vrouw des huizes.

**We moeten onszelf dus een andere en meer fundamentele vraag stellen: zullen de voorgestelde wijzigingen, of ze nu worden goedgekeurd of niet, iets veranderen aan het huidige financiële lot van de houders? Het antwoord is duidelijk: absoluut niet!**

Door en dankzij SAAT zullen we gevangenen van Captin blijven, en het is duidelijk dat SAAT geen stappen onderneemt om dit volstrekt ontoereikende ratingsysteem uit de weg te ruimen. Integendeel, uit de gepresenteerde documenten blijkt dat SAAT Captin alleen maar versterkt. Bovendien staat er helemaal niets in over de klacht die wij hebben ingediend bij de AFM, SAAT en Triodos om Captin van de lijst te laten schrappen.

Dus waarom de moeite nemen om naar Zeist te gaan? Mogelijk als onderdeel van een gezamenlijke pressievertegenwoordiging met de andere verenigingen? Dat kan afhangen van de standpunten van de andere groepen, maar naar onze mening, gezien het feit dat we geen mogelijkheid hebben om het bestuur fundamenteel te veranderen, betekent naar de AVA gaan dat we praktijken bekrachtigen die ons niet bevallen. Bovendien betekent stemmen voor de agendapunten dat we de huidige situatie accepteren en de muur van onbegrip van SAAT met een nieuw laagje verf versterken.

Ter herinnering: we willen de muur afbreken om licht in het Triodos-huis te brengen.

### **Een wijze raad**

We krijgen soms kritiek omdat we de discussie met de Bank niet aanmoedigen. Dat is waar. Wij accepteren niet wat de bank en SAAT ons willen opleggen. Wij vinden dat het verleden een bron van lessen voor de toekomst moet zijn.

In het huidige geval blijven wij ons verbazen over het vertrouwen waarmee sommige mensen en/of verenigingen nog steeds willen discussiëren met partners die al lang geen partners meer zijn en die, achter opgepoetste façades, hypocrisie tonen door voortdurend respectloos te zijn. Waar sommige mensen, ondanks alle gebroken beloften en voortdurende waardevernietigende acties, nog steeds op hopen, wie weet wat, om zo een grotendeels onbetrouwbare managementstructuur overeind te houden.

Laten we het voorbeeld van SAAT nemen, omdat het zo actueel is. Hoe kan iemand zich ook maar één seconde voorstellen dat er redding van deze mensen kan komen? :

- Ze hebben ons in deze puinhoop gebracht door ons duidelijk niet te verdedigen;
- Ze blijven een MTF-systeem valideren waarvan iedereen weet dat het ongeschikt is voor houders;
- Ze reageren alleen op onze verzoeken met een pistool tegen hun achterste.

Als u dingen wilt veranderen, moet u deze mensen veranderen. De teerling is geworpen.