



Autoriteit Financiële Markten
Mevrouw Laura Van Geest
Bestuursvoorzitter
Postbus 11723
1001 GS AMSTERDAM

De Nederlandsche Bank
De Heer Klaas Knot
President
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

CC:

Stichting Administratiekantoor
Aandelen TRIODOS BANK (SAAT)
De Heer Alexander Rinnooy Kan
Nieuweroordweg 1,
3704 EC Zeist

TRIODOS BANK NV
Rue Haute 139/3
1000 Bruxelles

TRIODOS BANK NV
Hoofdstraat 10 a
3972 LA Driebergen-Rijsenburg
Pays-Bas

Par courrier recommandé et par email:

info@afm.nl

info@dnb.nl

saat@saatfoundation.com

info@triodos.be

Jeroen.Rijkema@triodos.com

thomas.vanraen@triodos.be

SQ-WATT Legal

est un / is een / is a
groupement de sociétés d'avocats:
grouping van advocatenvennootschappen:
grouping of lawyers' companies:

SRL WATT Legal BV - BE0760.623.520
SRL Lenssens BV - BE0819.391.464

Avenue Louise/Louizalaan, 64
B-1050 Bruxelles/Brussel
Belgium
T + 32 2 735 58 10
T + 32 2 411 80 08
info@sq-watt.legal
www.sq-watt.legal

Brussel, 28 december 2023

Geachte Mevrouw de Bestuursvoorzitter,
Geachte Heer President,

TRIODOS Collective Action

TRIODOS BANK ISIN NL001040794

Ik heb de eer U aan te schrijven als raadsman van meer dan 250 Belgische families die houders zijn van certificaten van aandelen van TRIODOS BANK, uitgegeven door Stichting Administratiekantoor Aandelen TRIODOS BANK (SAAT). Dit aantal groeit gestaag.

1. Zoals u weet werden deze certificaten sinds bij aanvang in de markt gezet als een goedehuisvaderbelegging. Enerzijds hanteerde TRIODOS BANK een voorzichtige, “duurzame” en dus niet zuiver commerciële aanpak, van dien aard de risico’s te beperken. Anderzijds organiseerde TRIODOS BANK zelf een secundaire markt aan de netto inventariswaarde van het aandeel, waarbij het als tussenpersoon optrad en aldus gedurende 40 jaar de prijs van het certificaat wist stabiel en voorspelbaar te houden. Indien de vraag aan certificaten te groot was, werden nieuwe aandelen uitgegeven. Indien de vraag te klein was, mocht TRIODOS BANK ten belope van een “buffer” eigen aandelen aanhouden. Ook was er een beperking van het maximale aantal certificaten dat een houder per periode mocht verkopen (beperking die in de praktijk eigenlijk nooit gehanteerd moest worden).

Zo bleek de bank inderdaad een veilige haven ten tijde van de financiële crisis van 2008: terwijl grootbanken door de staat moesten bijgestaan worden of ontmanteld, steeg de balans van Triodos exponentieel. Het is dan ook op basis van die afweging (beperkt rendement en liquiditeit in ruil voor afscherming van speculatie, om een “principles-based” activiteit mogelijk te maken) dat vele Belgische beleggers, gemotiveerd door de toewijding van de bank aan maatschappelijk verantwoord investeren en het afwijzen van onder andere beurspeculatie, in de afgelopen jaren hebben ingetekend op een groot aantal certificaten, op de Belgische markt gebracht door de Belgische afdeling van TRIODOS BANK .

2. Zoals u eveneens weet schortte TRIODOS BANK in 2020 echter abrupt en éézijdig die secundaire markt op, officieel omdat de COVID pandemie een stortvloed aan verkooporders had veroorzaakt die de “buffer” van op dat tijdstip 28,2 M € dreigde te overschrijden.

3.

Uit een publicatie van TRIODOS BANK bleek naderhand dat dit niet helemaal juist was: de buffer werd nooit helemaal aangesproken, zelfs in die periode bleef bijna 30 % onbenut. Slechts na de hervatting van de handel in 2021 werd de buffer (inmiddels opgetrokken tot 36 M €) kortstondig tot 90 % benut, waarna het terugviel op minder dan 60 %.

Bovendien was er nog veel ruimte om de buffer verder op te trekken tot een veel groter bedrag (vermits die ongeveer 2 % of slechts één tiende bedroeg van het wettelijke maximum van 20 % voor inkoop van eigen aandelen door een BV). Het management beweert dat zulks door de toezichthouder(s) geweigerd werd maar verschaft ook daar geen transparantie.

Ook rekening houdende met de statutaire begrenzing van de mogelijkheid tot koop en verkoop per certificaathouder per periode, lijkt het geen uitgemaakte zaak dat een vlucht van certificaathouders een schorsing en uiteindelijk een éézijdige afschaffing van de bestaande secundaire markt organisatie kon verantwoorden.

Uit informatie verschaft in het kader van een procedure voor de Ondernemingskamer van Amsterdam aan een groep certificaathouders (informatie die mijn cliënten ondanks vragen niet mochten inkijken, waarover voorbehoud), en verklaringen afgelegd door het management, blijkt dat diens voornemen “institutionele beleggers” aan te trekken om verder te groeien (waarin ook de overgang naar IFRS boekhouding paste) waarschijnlijk zwaarder doorwoog.

De omstandigheden en de proportionaliteit van deze éézijdige stopzetting van de handel volgens het aloude systeem zullen echter het voorwerp uitmaken van een ander, gerechtelijk, debat.

3. Het voorwerp van huidige klacht is dat sinds 5 juli 2023 aan de certificaathouders van TRIODOS BANK waaronder mijn cliënten een nieuw handelssysteem werd opgedrongen, onder de vorm van een MTF beheerd door het bedrijf CAPTIN, het TRIODOS BANK certificaat als investeringsproduct dermate fundamenteel van aard (en van risicoclasse) is veranderd. Dit heeft als gevolg dat het verhandelen ervan (i) niet (meer) conform de regels van de markt en aangaande beleggersbescherming is, hetgeen onder toezicht valt van de AFM aanbelangt, en (ii) de stabiliteit van de bank zelf in het gedrang kan brengen, hetgeen tot de bevoegdheid van DNB behoort, overeenkomstig Artikel 1:3a WFT (Wet op het financieel toezicht).

4. Inderdaad blijkt na 6 maand werking van dit nieuwe handelssysteem het volgende:

- het aantal deelnemers in de nieuwe “markt” blijft zeer beperkt (Triodos communiceert er trouwens niet meer over): niet alleen hebben slechts een minderheid van bestaande certificaathouders een handelsrekening geopend, voor buitenstaanders

blijkt het doorlopen van de MIFID procedure voor de aankoop van één beleggingsinstrument voorspelbaar gewoon een brug te ver;

- de deelnemers die middels de omslachtige procedure toch een handelsrekening hebben geopend worden actief ontmoedigd om kooporders te plaatsen: immers moeten zij 3 dagen vooraf geld storten op hun handelsrekening, maar indien de orders niet zoals verwacht worden uitgevoerd, wordt het saldo in cash binnen de 5 dagen teruggestort naar de bankrekening van oorsprong. Zo moeten deelnemers aan de markt onophoudelijk in de weer blijven met het wekelijks heraprovisioneren van hun CAPTIN handelsrekening;
- de handelsvolumes zijn dan ook een schim van wat ze ooit waren gedurende het vroegere systeem (het volume bedroeg op woensdag 20 december bijvoorbeeld slechts 5.555 certificaten, of zo'n 113.877 € aan de handelswaarde van 20,5 €, en minder dan 500.000 € aan de netto inventariswaarde van 89 € van weleer, te vergelijken met de "buffer" van 36 M €...);
- **de koers is dan logischerwijs uiterst volatiel** (komende van een laatste koers aan de netto inventariswaarde van 89 euro, schommelingen tussen meer dan 50 €, 40 € en thans 20,5 €).

5. Bovendien blijkt de manier waarop het handelssysteem concreet door CAPTIN werd geïmplementeerd het voor de belegger **uiterst gecompliceerd, weinig transparant en dus risicovol** te maken:

- het orderboek waarbij telkens de 10 uiterste koop- en verkooporders worden weergegeven maakt het voor zulk een volatiel product met zo weinig deelnemers en handelsvolume onmogelijk om zich een idee te vormen van de werkelijke toestand van de markt;
- dit probleem heeft CAPTIN uiteindelijk toegegeven door gedurende de week vooraf de wekelijkse afwikkeling van de orders een "voorlopige prijs" aan te duiden: echter valt die "voorlopige prijs" telkens buiten de vork van de 10 zichtbare koop- en verkooporders zodat men zich geen idee kan vormen over de volumes en de transparantie nog steeds uitblijft;
- ook blijft het zo dat de *zichtbare* kooporders zeer uiteenlopend zijn (bijvoorbeeld heden strekken zij zich uit tussen 35 € en 21,75 €) waarbij de door CAPTIN aangevoerde "voorlopige prijs" (dewelke pleegt de koers te zijn waaraan het grootste volume aan orders samenkomen, gisteren 20,5 €) zelfs niet in zicht is; zo nog meer voor de verkooporders (heden strekken zij zich uit tussen 1 € en 19,90 €);

- deze “voorlopige prijs” maakt dus eerder beurskoersbeïnvloeding dan wat anders uit, vermits het als mechanisch effect heeft de koers naar beneden te sturen (het is immers weinig waarschijnlijk dat orders boven die “voorlopige prijs” geplaatst worden);
- het blijft voor een *malafide* deelnemer dus ook gemakkelijk langs die weg de koers te beïnvloeden: orders kunnen immers tot op het laatste moment ingetrokken worden, maar ondertussen werd de “voorlopige prijs” wel gestuurd (“layering” of “spoofing” zoals beschreven in *AFM Market Watch, Newsletter on MAR, MIFID II and transaction reporting topics, jan. 2021, ed. 2, p. 2*).

6. Dit alles heeft als gevolg dat (i) **het certificaat TRIODOS BANK dus een uiterst risicovolle belegging is geworden, niet geschikt voor de (niet-professionele) retailbelegger.**

7. Die volatiele en artificieel lage koers van het Triodos certificaat heeft ten andere (ii) een **bijwerking op de stabiliteit van de bank die het zo mogelijk nog risicovoller maakt.** Inderdaad is het niet ondenkbaar dat TRIODOS BANK in de context van een project of van een crisis vers kapitaal moet ophalen. In zulk geval moeten nieuwe aandelen noodzakelijkerwijs geprijsd worden aan omstreeks de CAPTIN prijs, hetgeen een massieve verwatering voor de bestaande certificaathouders teweeg zou brengen. Ook is het niet duidelijk wie in zulke context van artificiële volatilititeit en gebrek aan transparantie zal willen intekenen op (certificaten van) aandelen waarvan de secundaire markt zo onwerkbaar in elkaar zit. Dit betekent uiteindelijk dat ook niet-certificaathouders de toevertrouwde tegoeden wel eens in een paniecreactie ten opzichte van het onvermogen vers kapitaal op te halen massaal uit de bank zouden kunnen weghalen. Dan dreigt voor TRIODOS BANK de ondergang, zoals dit jaar nog gebeurde met andere gespecialiseerde banken in de VS.

8. Daarnaast dient te worden onderstreept **dat de huidige certificaathouders door TRIODOS BANK zeer driftig worden aangespoord deel te nemen aan dat CAPTIN handelsplatform, en er zelfs technisch toe worden verplicht** van zodra zij voor een of andere reden hun certificaten wensen te of moeten overdragen (bijvoorbeeld in de context van een erfenis).

9. Blijkt dat TRIODOS BANK daarbij overijverig en in klaarblijkelijke **schending van beginselen van artikel 5 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) (EU) 2016/679** de haar gekende (naams- en houderschaps-) gegevens van alle certificaathouders zonder hun toestemming heeft overgemaakt aan CAPTIN. Op de Algemene vergadering van 26 mei 2023 luidde de uitleg daarbij dat CAPTIN en diens handelsplatform middels overeenkomsten eigenlijk fungeerden als dienstverleners aan TRIODOS BANK en dat zulke overdracht dus wettig was, vermits TRIODOS BANK wel over toestemming beschikt om de gegevens van diens certificaathouders te gebruiken en te

bewerken. Dit staat echter haaks op de noodzaak voor diezelfde certificaathouders van een aanmeldingsprocedure te doorgaan bij CAPTIN. Die was niet noodzakelijk geweest indien deze louter mechanisch de gegevens van TRIODOS BANK in diens naam en voor diens rekening verwerkte.

10. Bovendien betekent de aanmeldingsprocedure bij CAPTIN dat **TRIODOS BANK eigenlijk toegeeft dat de kenmerken van het certificaat fundamenteel veranderd zijn, in die mate dat die niet meer geschikt zijn voor de retailbelegger**. Wanneer certificaathouders hun tradingrekening aanmaken met hun echte profiel (namelijk dat van een doorsnee belegger met beperkte ervaring van drie transacties de afgelopen 5 jaar, overeenkomende met de doorsnee certificaathouder), krijgen zij immers te lezen dat dit beleggingsproduct voor hen ongeschikt is, en dat zij aldus volledig op eigen risico orders (mogen) plaatsen.

11. Mijn cliënten nemen aan, vermits er tot op heden geen tussenkomst is geweest, noch vanwege de AMF noch vanwege de DNB, dat de tussenstapjes die de huidige situatie hebben mogelijk gemaakt afzonderlijk niet problematisch werden bevonden. Doch **wensen mijn cliënten met huidige klacht uw respectievelijke instanties ertoe te bewegen het gehele plaatje te onderzoeken, uitgaande van het effectiviteitsbeginsel van het Europese recht** (bijv. *HvJ 9 november 1983, San Giorgio, 199/82, Jur. 1983, p. 3595*), dewelke aan de certificaathouders een daadwerkelijke en niet louter theoretische bescherming overeenkomstig de Europese wetgeving (in het bijzonder MIFID II Richtlijn 2014/65/EU van 15 mei 2014 en MIFIR Verordening (EU) Nr. 600/ van 15 mei 2014) moet garanderen.

12. Inderdaad blijkt uit het voorgaande dat naar alle waarschijnlijkheid (niet exhaustief) de volgende regels worden overtreden:

- zoals beschreven in de eigen publicatie van de AFM (Beleggersbescherming onder MiFID II - Een overzicht van belangrijke wijzigingen, 25 september 2017, p. 12) inzake **productontwikkeling en -evaluatie** *“moet een beleggingsonderneming die beleggingsproducten ontwikkelt voor de verkoop aan cliënten moet een proces hebben voor de ontwikkeling, goedkeuring en periodieke evaluatie van beleggingsproducten. In dit proces moet voor elk beleggingsproduct de doelgroep worden geïdentificeerd. Het beleggingsproduct moet aansluiten bij de behoefte, karakteristieken en doelstellingen van die doelgroep en de ontwikkelaar dient redelijke stappen te ondernemen om ervoor te zorgen dat het product bij de doelgroep belandt. (...) Aan de hand van scenarioanalyses moet de beleggingsonderneming de werking en risico's van de beleggingsproducten toetsen, specifiek onder verschillende negatieve omstandigheden. Ook moet de ontwikkelaar de distributiestrategie bepalen voor het beleggingsproduct. Voordat de beleggingsonderneming het product op de markt brengt, moet zij nagaan of het*

beleggingsproduct een bedreiging kan vormen voor het ordelijk functioneren of voor de stabiliteit van de financiële markten. (...) Ook de distributeur van een beleggingsproduct dient te beschikken over een productontwikkelingsproces, waarover de beleidsbepalers effectieve controle hebben en dat doorlopend wordt beoordeeld door de compliancefunctie.” Men dient te onderstrepen dat **TRIODOS BANK met CAPTIN feitelijk een nieuw financieel product op een nieuwe markt brachten zonder aan één van die belangrijke financiële productontwikkelingsvoorwaarden te voldoen.** Stelt zich de vraag of TRIODOS BANK en/of CAPTIN de huidige belabberde toestand van die secundaire markt zelf aan de AFM hebben **gemeld als zijnde een “crucial event”** in die evaluatie. Dit alles zou aldus een schending van art. Artikel 32 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo) kunnen uitmaken;

- hierbij werd alvast **niet gekeken naar de geschiktheid van het “nieuwe” certificaat door de bank:** aan de hand van financiële posities, doelstellingen, beleggingshorizon, risicobereidheid en kennis en ervaring inzicht krijgen in wat de klant wil bereiken, welk risico hij kan dragen en welk risico hij wil dragen. Althans werden de bestaande (en misschien nieuwe) certificaathouders hierover niet aangesproken. Zeker is dat hen **geen geschiktheidsverklaring** werd verstrekt zoals men pleegt te doen bij elk advies om te kopen, verkopen of om niets te doen. Dit alles zou een schending van o.a. art. Artikel 4:23, 4:23a, en 4:23b WFT kunnen uitmaken;
- ook al zou men oordelen dat CAPTIN zou mogen werken op *execution only* basis, dan nog stelt zich de **vraag of de passendheidstest correct wordt toegepast.** Zoals reeds vermeld schat de instaprocedure van CAPTIN correct in dat iemand met het profiel van een doorsnee belegger de werking en de risico's van het huidige certificaat onvoldoende kan begrijpen. Maar waarschuwen met een *disclaimer* volstaat in dit geval niet. De *product governance* houdt in dat CAPTIN de toegang tot het handelsplatform gewoon zou moeten weigeren. Maar hierbij verschijnt een **belangenconflict** in de zin van Artikel 4:37e WFT, vermits CAPTIN in zulk geval niet alleen inkomsten misloopt maar ook in gebreke zou kunnen zijn van de overeenkomst afgesloten met TRIODOS BANK. CAPTIN maakt **ook geen melding** van die tegenstrijdigheid van belangen terwijl dit verplicht is. Hoe dan ook blijkt CAPTIN niet in staat aan de certificaathouders de bescherming te verzekeren die zij krachtens de wet behoeven. Dit alles zou een schending van o.a. art. Artikel 4:24 en 4:91o, 1 van de WFT kunnen uitmaken;
- klaarblijkelijk verleent CAPTIN **de facto beleggingsadvies zonder vergunning**, bij het (bijdragen tot) overtuigen van de certificaathouders om zich bij het platform aan te sluiten en er noodzakelijkerwijs hun certificaten te verhandelen. Gezien de tussenkomst van CAPTIN wezenlijk deel uitmaakt van de nieuwe aard van het

certificaat is het moeilijk te spreken van incidenteel advies (mogelijke overtreding van artikel 2:96, eerste lid, WFT);

- **CAPTIN laat na te zorgen voor mogelijkheid tot optimale uitvoering van de orders**, vermits het handelssysteem geplaagd wordt door een gebrek aan transparantie en efficiëntie, die de noodzaak tot het blindelings plaatsen van orders met zich meebrengt (mogelijke overtreding van artikel 4:90a WFT);
- Zo **CAPTIN laat eveneens na inbreuken te vermijden** op de regels van het handelsplatform, handelsvoorwaarden die de ordelijke werking van de markt verstoren of gedragingen die op **marktmisbruik** kunnen wijzen, hetgeen schending van o.a. artikel 4:91o, 2 van de WFT inhoudt;
- deze algemene handelswijze van TRIODOS BANK en CAPTIN **zou tenslotte eveneens inbreuken kunnen uitmaken op de Wet oneerlijke handelspraktijken** (Wohp).

13. Meer algemeen dient daaruit ook te worden geconcludeerd dat **CAPTIN niet redelijkerwijs aan de professionele geschiktheidsvereisten (bedoeld in artikel 4:9 WFT) voldoet** om een (theoretisch) vrij grote markt als die van de TRIODOS BANK certificaten aan te kunnen. De andere gebruikers van het MTF platform zijn immers slechts een handvol zeer kleine spelers: (een fonds van) familiebedrijven, een potaardappelbedrijf, een veevoederbedrijf en een windmolenbedrijf (<https://captin.nl/noteringen/>).

14. Namens mijn cliënten had ik reeds ter gelegenheid van de Algemene Vergaderingen van 23 maart 2023 en 26 mei 2023 van zowel SAAT als TRIODOS BANK hun diepe bezorgdheid vertolkt aangaande de voorgestelde notering van certificaten. Deze interventie betrof (i) principiële bezwaren tegen het gebruik maken van een MTF, (ii) de onjuiste voorstelling van het vonnis van de Ondernemingskamer 16 maart 2023 over dit onderwerp, (iii) een aantal praktische problemen, met name voor Belgische klanten, en (iv) de noodzakelijke zoektocht naar alternatieven en/of compensatie voor de huidige houders van certificaten, die deze tegen netto-inventariswaarde (NAV) hebben gekocht en een nadeel van 30 tot 70% zouden ondervinden ten opzichte van de inschrijvers op nieuwe emissies. Het is betekenisvol dat TRIODOS BANK heeft geweigerd effectief transparantie te verschaffen omtrent de alternatieve oplossingen die ze beweert te hebben onderzocht, ondanks een ingebrekestelling voor de laatste algemene vergadering.

Inmiddels werd de vrees van de certificaathouders bewaarheid en zelfs overtroffen, vermis (i) het certificaat is teruggevallen op minder dan 25 % van zijn huidige netto inventariswaarde (waaraan die werden op de markt gezet en gekocht), terwijl (ii) er daarmee niet eens een liquide markt tot stand is gebracht, hetgeen (iii) niet alleen de zo begeerde institutionele investeerders afschrikt maar tevens (iv) de stabiliteit van de bank bedreigt.

Vandaag **blijven wegens het koppig onbezonnen gedrag van TRIODOS BANK en/of CAPTIN een aantal nieuwe (potentiële) investeerders, en een groot aantal certificaathouders, m.a.w. de markt, blootgesteld aan een buitensporig risico**. Deze laatsten ondervinden een **onmiddellijke schade** wanneer zij voor één of andere reden wettelijk (zoals ter gelegenheid van een erfenis of de beëindiging van een medeëigendomschap) of feitelijk (uit geldnood) verplicht zijn hun certificaten te verkopen aan de huidige bodemprijs van ongeveer 20 €, zij minder dan 25 % dan de (huidige) netto inventariswaarde aan dewelke deze investeerders hebben gekocht en dachten te kunnen verkopen.

15. Bijgevolg vragen mijn cliënten, naast (i) huidige **formele klacht strekkende tot onderzoek**, dat de AFM en DNB afzonderlijk of samen (ii) zo snel mogelijk **beschermingsmaatregelen** nemen, gaande van de **schorsing** van de handel (art. 1 :77 a en 1 :77b WFT), het geven van **dwingende aanwijzingen** art. 1 :75 WFT) en zelfs de **aanstelling van een onafhankelijke curator** (art. 1 :75 WFT).

De AFM heeft inderdaad de mogelijkheid productinterventiemaatregelen te treffen. De AFM kan deze bevoegdheid o.a. inzetten als er sprake is van significante reden tot bezorgdheid over de beleggersbescherming. Zo heeft de AFM op 19 april 2019 een verbod uitgevaardigd om binaire opties in of vanuit Nederland op de markt te brengen, te verspreiden of te verkopen aan niet-professionele beleggers (retailbeleggers). Het in of vanuit Nederland op de markt brengen, verspreiden of verkopen van CFD's (*Contracts for Difference*) aan retailbeleggers was vanaf die datum slechts beperkt mogelijk. De AFM was toen naar eigen zeggen één van de eerste toezichthouders in Europa die deze bevoegdheid benutte. Welnu, een vergelijkbare maatregel (**verbod te verspreiden of te verkopen aan niet-professionele beleggers**) zou getroffen moeten worden aangaande de certificaten van TRIODOS BANK zolang zij in de huidige vorm worden verhandeld.

Hierbij dringt zich eveneens een vergelijking op met de rechtspraak van de AFM inzake beleggingsadvies aangaande gevaarlijke financiële producten, meer bepaald CFD's. Bij besluit van 18 december 2020 heeft de AMF aan een Nederlandse dochteronderneming van een bedrijf uit Cyprus, Rodeler NL, een bestuurlijke boete opgelegd wegens overtreding van artikel 2:96, eerste lid WFT. Rodeler NL leverde op basis van een Europese paspoort beleggingsdiensten op het Nederlands grondgebied onder de naam 24option.com. 24option was een elektronisch beleggingsplatform waarop klanten van Rodeler NL konden beleggen in risicol-volle financiële producten. Opmerkelijk in die zaak was dat de AFM vaststelde dat de documentatie (risicoverklaring), het belangenconflictenbeleid, het *best execution* beleid, het dienstverleningsbeleid en de interne gedragscode formeel best in orde waren.

Echter bleek uit feitelijke verkooppraktijken en doelstellingen binnen het bedrijf dat alles in het werk werd gesteld om retailbeleggers naar het platform te krijgen en éénmaal daar, hen de risicovolle financiële producten te slijten. Hierbij benadrukte de AFM onder andere “dat

het bestaan van disclaimers niet afdoet aan het feit dat de aard van de dienstverlening beleggingsadvies was. Het bestaan van een geschiktheidstest en het op verschillende manieren uitten dat geen sprake was van beleggingsadvies neemt niet weg dat de praktijk anders was. De op schrift vastgelegde waarschuwingen en disclaimers betreffen niets meer dan een papieren werkelijkheid. De AFM benadrukt dat de kwalificatie van beleggingsadvies wordt gemaakt op basis van de daadwerkelijke praktijk en niet zozeer op basis van wat er op papier staat.” Bij besluit van 18 december 2020 legde de AMF eveneens een boete op aan het Cypriotische moederbedrijf, en wel voor het feitelijk leidinggeven aan overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de WFT door Rodeler (NL).

Een vergelijkbaar **onderzoek zou moeten worden gevoerd naar de manier waarop CAPTIN en TRIODOS BANK (waarbij deze laatste kennelijk CAPTIN feitelijk leiding geeft via overeenkomsten) certificaathouders ertoe brengt deel te nemen aan een markt die niet geschikt is voor retail (niet professionele) beleggers**. Mijn cliënten benadrukken dat zij TRIODOS BANK met deze vergelijking niet verdenken van het moedwillig schade toebrengen voor eigen gewin op dezelfde manier als in de zaak 24option.com. Daar staat wel tegenover dat TRIODOS BANK door maatregelen van eigen makelij, waarvan de noodzaak betwistbaar is (en alleszins niet aangetoond op een transparantie manier), niet alleen overredingskracht bij feitelijk beleggingsadvies (zoals 24option.com), maar bovendien zachte en onzachte dwang gebruikt om certificaathouders op het CAPTIN platform te krijgen en deel te nemen aan de handel van een financieel product dat zij door die eigen maatregelen uiterst risicovol hebben gemaakt. Een aanzet tot zulk onderzoek is alvast te vinden op de website **trioforum.be** van Dhr Bernard Poncé, een verzekeringsmakelaar en voormalige gedelegeerd agent van TRIODOS BANK die het certificaat al jaren opvolgt voor zijn klanten en de bovenvermelde tekortkomingen documenteert, naar dewelke dus wordt verwezen in de context van huidige klacht.

Gezien de markt- en prudentiële implicaties van de beschreven situatie lijkt het aannemelijk dat de twee toezichthouders overeenkomstig artikel 1:46 van de WFT in deze zaak samenwerken, reden waarom deze klacht gezamenlijk aan u wordt gericht, met een kopie aan TRIODOS BANK, haar Belgische vestiging en SAAT in haar hoedanigheid van emittent van de certificaten.

Uiteraard sta ik ter uwer beschikking voor nadere uitleg of het verschaffen van documenten die u niet zelf bij de betrokken rechtspersonen zou kunnen opvragen of vinden. Daartoe zouden mijn cliënten het appreciëren mocht u instemmen met een formele ontmoeting.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Laurent Arnauts", written on a light-colored rectangular background.

Laurent ARNAUTS